



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 363

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 mai 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 627 din 15 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său .....	2-6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
348. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora .....	7-15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
744. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.033/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de constituire, păstrare și utilizare a Rezervei Ministerului Sănătății și a Nomenclatorului de medicamente, seruri, vaccinuri, dezinfectante, insecticide, dispozitive medicale și alte materiale specifice .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 627

din 15 octombrie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 27.987/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.050D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Dosarul se află la al doilea termen de judecată, fiind amânat ca urmare a neîndeplinirii legale a procedurii de citare.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată ori inadmisibilă, arătând că nu poate fi reținută critica privind încălcarea art. 44 din Constituție deoarece intervenția statului urmărește un scop legitim, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii sale în incapacitate de plată. Nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 73 din Constituție, deoarece regimul proprietății se reglementează prin lege organică, dar anumite reguli specifice se pot reglementa și prin lege ordinară. Face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 89 din 21 februarie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 27.987/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, ale art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de

Societatea Bancpost — S.A. din București într-o cauză având ca obiect contestația formulată potrivit Legii nr. 77/2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt contrare art. 1 alin. (5) din Constituție, neîndeplinind condițiile de claritate și previzibilitate necesare unui act normativ. Dispozițiile art. 3 sunt imprevizibile, deoarece derogă de la Codul civil, fără indicarea expresă a articolului de la care se derogă. De asemenea, legea nu definește noțiunea de „locuință”, nu stabilește în sarcina cui sunt cheltuielile de executare silită și nu stabilește cu claritate domeniul de aplicare prin utilizarea sintagmei „contract de credit”, există inadvertențe între scopul adoptării sale, așa cum rezultă din expunerea de motive, și condițiile prevăzute la art. 4 din lege, nu se reglementează cu privire la situațiile în care imobilul este afectat de sarcini, la debitorii care nu și-au achitat impozitele sau cu privire la un termen pentru introducerea acțiunii prevăzute de art. 8 din lege.

6. Se susține că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 aduc atingere art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece legea nouă se aplică contractelor aflate în derulare.

7. Se arată că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 77/2016 contravin dreptului la apărare și celui privind accesul la justiție, având în vedere că obiectul contestației este limitat strict la condițiile de admisibilitate prevăzute în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 — dispoziții care sunt neconstituționale în raport cu libertatea economică și dreptul de proprietate. Practic, deși creditorul are dreptul de a contesta notificarea cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului afectat garanției, prin darea în plată, acesta nu poate formula nicio apărare cu privire la drepturile sale și la aspectele particulare ale speței, care ar putea conduce, eventual, la o inadmisibilitate a notificării. Având în vedere că, față de condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, se conferă un drept general tuturor consumatorilor, fără a se avea în vedere o reechilibrare a contractului, în contextul în care executarea acestuia ar deveni prea oneroasă pentru consumator, din diverse circumstanțe excepționale, limitarea obiectului contestației strict la aceste motive echivalează, în cele din urmă, cu o îngădire nejustificată a dreptului la apărare și a accesului la justiție, care, în aceste condiții, devin ineficace și iluzorii.

8. Se susține că prin dispozițiile criticate se aduce o atingere nepermisă dreptului de proprietate privată al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut. Instituția de credit este titulara unui drept de creanță având ca obiect o sumă de bani. Din perspectiva art. 44 din Constituție, un astfel de drept de creanță este un drept de proprietate ce este protejat și de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Când obiectul dreptului de creanță este înlocuit cu un obiect de valoare mai mică, are loc o expropriere ce nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire.

9. Se consideră că limitarea gravă adusă dreptului de proprietate prin mecanismul dării în plată nu se încadrează în limitele permise de art. 53 din Constituție, pierderea dreptului de proprietate nefiind proporțională cu scopul urmărit, elementul de protecție socială neregăsindu-se în condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

10. În opinia autorului, textele de lege criticate aduc atingere art. 45 și art. 135 din Constituție, deoarece statul are obligația să nu schimbe sau să nu altereze activitatea unui actor la viața economică. Prin dispozițiile legale criticate statul își încalcă această obligație, prin schimbarea naturii activității instituțiilor de credit din comerțul cu bani în comerțul cu imobile.

11. Se arată că libera inițiativă ar însemna libertatea persoanei de a desfășura activitatea economică în modalitatea pe care aceasta o consideră cea mai potrivită pentru a-și atinge scopul, uzând de mijloacele juridice pe care le are la dispoziție. În desfășurarea activității sale economice, persoana este liberă să își aleagă partenerii contractuali și clienții. Ca o consecință, deși libertatea contractuală nu are valențe constituționale exprese, ea ar putea fi subsumată conceptului de liberă inițiativă, deoarece mijlocul juridic prin care persoana participă la viața economică este contractul, ca formă de manifestare a libertății contractuale.

12. Se arată că Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, deoarece a fost adoptată prin procedura aplicabilă legilor ordinare, dar Codul civil de la care aceasta derogă este lege organică.

13. Se apreciază că sunt încălcate și dispozițiile art. 148 din Constituție, respectiv prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010.

14. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** solicită respingerea criticilor de neconstituționalitate ca neîntemeiate sau inadmisibile, după caz, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în încheierea de sesizare, îl constituie art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Având în vedere data încheierii contractului de credit, Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3, art. 4

alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și cele ale art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și Legea nr. 77/2016 în ansamblul său.

20. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) sub aspectul criteriilor de calitate ale legii, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) privind reglementarea prin lege organică a regimului juridic general al proprietății și al moștenirii, art. 135 — *Economia* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că încheierea contractului de credit între bancă și consumator a avut loc înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011, dată anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016. Totodată, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

22. Curtea observă, în primul rând, că autorul excepției a invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două teze ale acestuia, respectiv teza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil („*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, aplicabilitatea Codului civil din 1864. În aceste condiții, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.*”.

23. Curtea reține că în cauză contractul de credit a fost încheiat înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016, ceea ce este relevant în examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate a tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016, potrivit căreia Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. În aceste condiții, se va respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

24. Curtea observă că prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, anterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, a constatat că prevederile din art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate

la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.

25. Curtea observă că și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, deoarece din datele transmise în dosarul Curții Constituționale nu rezultă că s-ar fi declanșat executarea silită a imobilului ipotecat (a se vedea, *ad similibis*, paragraful 40 din Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017). Curtea reține că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

26. Curtea constată că prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, a statuat, făcând referire la jurisprudența sa, în esență, că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, este o decizie interpretativă, or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autorului excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normelor juridice, declarat neconstituțional, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional urmând să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, precitată, paragraful 48).

27. Pornind de la aceste considerente, Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 5 alin. (1) și (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, din perspectiva jurisprudenței sale anterioare în materie.

28. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice, care nu se referă la regimul general al proprietății, ci vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit, în ipoteza intervenirii imprevizunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate, ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința și dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate reprezintă o realitate juridică ce guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă, ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate, prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea

nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea a constatat că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată.

29. Referitor la criticile formulate din perspectiva respectării exigențelor impuse de art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018, paragrafele 30—35, a statuat că, în analiza conformității dispozițiilor art. 5 alin. (3) și ale art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 cu prevederile constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, a fost avut în vedere raportul contractual existent între cele două părți. Aprecierea asupra ruinei (iminate) contractuale a debitorului nu vizează evoluția/fluctuația situației financiare/materiale a debitorului ulterioară încheierii contractului de credit, ci are în vedere, în mod exclusiv, disproporția și dezechilibrul survenite ca urmare a materializării riscului supraadăugat [referitor la noțiunea de ruină (iminentă) a debitorului a se vedea paragrafele 35 și 37 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, precitată, iar cu privire la noțiunea de risc supraadăugat, a se vedea paragrafele 96 și 97 din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016].

30. În ceea ce privește criteriile care trebuie avute în vedere atunci când se constată apariția riscului supraadăugat, Curtea a reiterat cele reținute în paragraful 98 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, evaluarea intervenirii acestui risc trebuie privită și realizată în ansamblu, prin analiza cel puțin a calității și pregătirii economice/juridice a cocontractanților (dihotomia profesionist/consumator), a valorii prestațiilor stabilite prin contract, a riscului deja materializat și suportat pe perioada derulării contractului de credit, precum și a noilor condiții economice care denaturează atât voința părților, cât și utilitatea socială a contractului de credit. Această evaluare de ansamblu permite stabilirea limitei dintre cele două categorii de riscuri — riscul inerent contractului asumat de părți în mod voluntar — și riscul supraadăugat — care nu a putut face obiectul unei previzionări de către niciuna dintre părți — determinând, în funcție de rezultatul la care se ajunge, luarea unei decizii cu privire la soarta contractului. Însă, odată constatate depășirea riscului inerent contractului și survenirea celui supraadăugat, intervenția asupra acestuia devine obligatorie și trebuie să fie efectivă, fie în sensul încetării, fie în sensul adaptării contractului la noile condiții. Efectele juridice ale acestei intervenții se vor produce numai pentru viitor, prestațiile deja executate rămânând câștigate contractului.

31. Prin urmare, Curtea a reținut că, după constatarea intervenirii unui risc supraadăugat în derularea contractului de credit, vor fi evaluate, în considerarea circumstanțelor specifice fiecărui contract de credit, remediile care urmează a fi dispuse, adaptarea sau, după caz, încetarea contractului. Dar, indiferent care dintre cele două soluții va fi adoptată, aceasta va trebui să respecte exigența ca riscul supraadăugat să fie suportat împreună de debitor și creditor, în mod echitabil. O asemenea exigență este impusă, pe de o parte, de faptul, subliniat de Curte în paragraful 102 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, că niciuna dintre părți nu este culpabilă de apariția evenimentului, și, pe de altă parte, de faptul, de asemenea subliniat în decizia anterioară (paragraful 99), că echitatea, corolar al buneicredințe, guvernează contractul civil de la nașterea sa până la epuizarea tuturor efectelor, independent de existența unei clauze exprese în cuprinsul contractului. Cu alte cuvinte, însăși natura conceptului de risc supraadăugat, premisă a constatării imprevizunii contractuale, impune cu necesitate ca acesta să

fie suportat împreună de părțile contractului de credit (a se vedea în acest sens paragraful 31 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

32. Curtea a mai reținut că impreviziunea vizează numai o ruină contractuală, care afectează utilitatea socială a contractului de credit, și nicidecum o ruină personală a debitorului. Astfel, în evaluarea impreviziunii se vor analiza, exclusiv, prestațiile părților din contractul de credit de natură să determine ruina *contractuală* a debitorului, și nu se vor avea în vedere aspectele financiare/materiale care nu se află în legătură cu contractul de credit. În caz contrar, ar fi alterată noțiunea de impreviziune contractuală, care s-ar deplasa, în cazul dat, de la evaluarea dezechilibrului dintre prestațiile părților la analiza caracterului suficient sau insuficient al veniturilor debitorului (a se vedea în acest sens paragraful 32 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, precitată).

33. În considerarea celor anterior expuse, Curtea a constatat că debitorul care solicită, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 77/2016, darea în plată a imobilului, sub condiția îndeplinirii condițiilor impreviziunii, se află într-o situație diferită de aceea a debitorului care, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, inițiază procedura de insolvență, noțiunea de insolvență fiind definită în prevederile art. 3 pct. 12 din Legea nr. 151/2015 (a se vedea în acest sens paragraful 33 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

34. În concluzie, Curtea a reținut că instanța judecătorească investită, în temeiul art. 7 sau, după caz, al art. 8 din Legea nr. 77/2016, cu soluționarea unor acțiuni având ca obiect contestații formulate de creditori și, respectiv, acțiuni ale debitorilor, ca expresie a obligației statului de a garanta dreptul de proprietate privată, nu va analiza dacă patrimoniul debitorului se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor, pe măsură ce acestea devin scadente, ci își va limita analiza la dinamica obligațiilor reciproce întemeiate pe contractul de credit și, în măsura în care va ajunge la concluzia că această dinamică este de natură să conducă la ruina contractuală a debitorului, prin materializarea riscului supraadăugat, va putea constata intervenția impreviziunii contractuale. Așadar, instanța judecătorească, în evaluarea impreviziunii, nu poate împrumuta elemente/criterii specifice procedurii insolvenței persoanei fizice (a se vedea în acest sens paragraful 35 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

35. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează (paragraful 115). În ceea ce privește critica formulată din perspectiva art. 21 și art. 24 din Constituție și care vizează prevederile art. 7 din Legea nr. 77/2016, în paragraful 116 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că instituția impreviziunii aplicabilă *ope legis* pentru toate contractele încheiate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016 nu poate fi recunoscută, fiind în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. Părțile din contractele respective trebuie să aibă posibilitatea de a prezenta situația de fapt dintr-un dosar în fața unei instanțe judecătorești, având în vedere că judecătorul

trebuie să verifice această situație, astfel încât instituția dării în plată să nu fie un instrument discreționar pus la dispoziția doar a unei părți și, astfel, să dezechilibreze raportul contractual.

36. Referitor la criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 44 din Constituție, în paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19, și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atribuțiile dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

37. Referitor la critica privind art. 11 teza întâi, raportat la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, prin raportare la art. 44 din Constituție, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților, pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia, prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului, rezultate din acesta, se execută în continuare. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care înlătură efectele negative asupra patrimoniului debitorului, în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Ca atare, Curtea, având în

vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și al art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică în ceea ce privește executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013). Curtea a mai constatat că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit, intervenția statului, operată prin textele de lege criticate, urmărește un scop legitim, ce se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului, că măsura criticată este adecvată, necesară și respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare. În consecință, având în vedere cele anterior expuse, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității, ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private.

38. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 din Constituție,

41. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și ale art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 27.987/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași parte în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la art. 5 alin. (1) și (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. VI alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fondurilor europene,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 28 iunie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„HOTĂRÂRE**

**privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora”**

2. **Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Se aprobă ratele aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare, prevăzute în anexa nr. 1, pe care autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene, precum și structurile de control prevăzute la art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *ordonanță de urgență*, le aplică abaterilor din anexa nr. 1 la ordonanța de urgență.

(2) Se aprobă ratele aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare, prevăzute în anexa nr. 2, pe care autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene, precum și structurile de control prevăzute la alin. (1) le aplică abaterilor din anexa nr. 2 la ordonanța de urgență.”

3. **După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 21, cu următorul cuprins:**

„Art. 21. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

4. **La anexă „Ratele pentru stabilirea reducerilor procentuale/corecțiilor financiare care se aplică în cazul nerespectării procedurilor de achiziții”, la partea a 3-a „Contracte încheiate de beneficiarii privați de fonduri europene, care nu au calitatea de autoritate contractantă conform legislației în vigoare, dar care au obligația respectării prevederilor Ordinului ministrului fondurilor europene nr. 1.120/2013”, numărul curent 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Tipul de abatere/neregulă constatată	Descrierea abaterii/neregulii constatate	Corecția financiară/Reducerea procentuală aplicabilă
„2.	Nerespectarea cerințelor privind asigurarea unui grad adecvat de publicitate și transparență la desemnarea câștigătorului	Contractul a fost atribuit nerespectându-se principiul transparenței, prin publicarea anunțului de atribuire pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene.	3% din valoarea contractului în cauză”

5. **După anexă se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2 „Ratele pentru stabilirea reducerilor procentuale/corecțiilor financiare care se aplică pentru abateri de la respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice/achiziții sectoriale/concesiuni în acord cu Decizia CE C (2019) 3.452 din 14 mai 2019”, având conținutul prevăzut în anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul fondurilor europene,

**Ioan Marcel Boloș**

Secretarul general al Guvernului,

**Antonel Tănase**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Pecingină,**

secretar de stat

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,

**Eugen Ștefan-Dorel Cojoacă**

Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,

**Ion Ștefan**

Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,

**Lucian Nicolae Bode**

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Nechita-Adrian Oros**

**RATELE**  
**pentru stabilirea reducerilor procentuale/corecțiilor financiare care se aplică pentru abateri**  
**de la respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice/achiziții sectoriale/concesiuni**  
**în acord cu Decizia CE C (2019) 3.452 din 14 mai 2019**

**A. Contracte a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric stabilit în legislația în vigoare privind achizițiile/concesiunile pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene**

ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

Nr. crt.	Tipul de abatere/neregulă constatată	Descrierea abaterii/neregulii constatate	Corecția financiară/Reducerea procentuală aplicabilă
1.	Nepublicarea unui anunț de participare/de concesiune/a unei invitații la procedura concurențială de ofertare sau atribuirea directă nejustificată, respectiv aplicarea nejustificată a procedurii de negociere fără publicare prealabilă	Anunțul de participare/concesiune sau invitația nu a fost publicată, în conformitate cu regulile de publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), atunci când această obligație este prevăzută de legislație. Această prevedere se aplică și atribuirii directe sau negocierii fără publicare prealabilă dacă nu se încadrează în situațiile prevăzute de lege și nu sunt îndeplinite condițiile de aplicare ale acestora.	100%
		Corecția pentru cazurile mai sus prezentate poate fi diminuată dacă s-au folosit alte mijloace adecvate de publicitate <sup>1</sup> .	25%
2.	Divizarea artificială a contractelor de lucrări/produse/servicii cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire	Lucrările care urmează să fie executate sau produsele și/sau serviciile care urmează să fie livrate și/sau prestate se împart în mod artificial în mai multe contracte. Prin urmare, valoarea estimată a fiecărui contract, pentru o parte din lucrări/produse/servicii, este sub pragul de publicare prevăzut de legislație, eludând obligația publicării în JOUE a anunțului de participare/concesiune/a invitației la procedura concurențială de ofertare pentru totalitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.	100% (această corecție se aplică în cazul în care anunțul de participare/concesiune sau invitația la procedura concurențială de ofertare privind lucrările/produsele/serviciile care fac obiectul achiziției nu au fost publicate în JOUE, deși legislația impune acest lucru)
		Corecția pentru cazurile mai sus prezentate poate fi diminuată dacă s-au folosit alte mijloace adecvate de publicitate, în aceleași condiții ca cele prevăzute în nota nr. 1 de subsol.	25%
3.	Absența unei justificări cu privire la neîmpărțirea contractului pe loturi	Autoritatea contractantă nu menționează principalele motive care au stat la baza deciziei de a nu atribui contractul pe loturi.	5%

<sup>1</sup> Prin *mijloace adecvate de publicitate* se înțelege că anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/publicată astfel încât să asigure operatorilor economici interesați, situați într-un alt stat membru, accesul la informațiile relevante referitoare la achiziția publică, înainte de atribuirea contractului, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea să depună o ofertă sau să își exprime interesul de a participa la obținerea contractului în cauză. În practică, acesta este cazul când (i) anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/publicată la nivel național (în Sistemul electronic de achiziții publice, conform legislației în materie) și/sau (ii) au fost respectate standardele de bază pentru publicitatea contractelor (mai multe detalii în secțiunea 2.1 a Comunicării interpretative a Comisiei nr. 2006/C179/02).



Nr. crt.	Tipul de abatere/neregulă constatată	Descrierea abaterii/neregulii constatate	Corecția financiară/Reducerea procentuală aplicabilă
4.	Nerespectarea de către autoritatea/entitatea contractantă a termenelor-limită de depunere a ofertelor, respectiv a solicitărilor de participare, în cazul procedurilor de licitație deschisă, restrânsă, negociere competitivă și de dialog competitiv sau Nerespectarea obligației de a extinde termenul-limită de depunere a ofertelor în situația în care intervin modificări semnificative ale documentelor achiziției	Reducerea termenelor-limită <sup>2</sup> stabilite în legislație este mai mare sau egală cu 85% sau termenul-limită este egal sau mai mic de 5 zile.	100%
Reducerea termenelor-limită <sup>2</sup> stabilite în legislație este mai mare sau egală cu 50% (dar sub 85%) <sup>3</sup> .		25%	
Reducerea termenelor-limită <sup>2</sup> stabilite în legislație este mai mare sau egală cu 30% (dar sub 50%) <sup>4</sup> . sau Termenele-limită nu au fost prelungite în cazul unor modificări semnificative aduse documentelor achiziției.		10%	
Reducerea termenelor-limită <sup>2</sup> stabilite în legislație se situează sub 30%.		5%	
5.	Timp insuficient pentru potențialii ofertanți/candidați în obținerea documentației de atribuire sau Restricții în obținerea documentației de atribuire, prin publicarea parțială sau nepublicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, cu excepția celor permise de legislația națională	Perioada în care operatorii economici (potențialii ofertanți/candidați) pot să obțină documentația de atribuire este prea scurtă (mai mică sau egală cu 50% din termenele-limită stabilite pentru depunerea ofertelor în documentația de atribuire, conform dispozițiilor legale aplicabile), creând astfel obstacole nejustificate în vederea deschiderii procedurii de atribuire către concurență.	10%
Perioada în care operatorii economici (potențialii ofertanți/candidați) pot să obțină documentația de atribuire este redusă și este mai mică de 80% din termenele-limită stabilite pentru depunerea ofertelor, conform dispozițiilor legale aplicabile.		5%	
Perioada în care operatorii economici (potențialii ofertanți/candidați) pot să obțină documentația de atribuire este mai mică sau egală cu 5 zile sau În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă nu a asigurat deloc <sup>5</sup> , prin mijloace electronice, acces gratuit și fără restricții, complet și direct la documentele achiziției, așa cum se prevede la art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 160 alin. (1)—(3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 70 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare <sup>6</sup> .		25%	

<sup>2</sup> Corecțiile se aplică în cazul reducerii/nerespectării oricărui termen-limită prevăzut de legislație, inclusiv pentru procedurile de atribuire care se desfășoară în mai multe etape. Nu se aplică o corecție dacă reducerile de termene respectă condițiile prevăzute de lege și dacă sunt justificate corespunzător.

<sup>3</sup> De exemplu, având în vedere termenul minim de 35 de zile stabilit pentru data-limită de depunere a ofertelor, în cazul licitației deschise, termenul aplicat de autoritatea contractantă a fost de 10 zile, ceea ce înseamnă o reducere a termenului de 71,4% [= (35-10)/35], fiind justificată o corecție financiară de 25%.

<sup>4</sup> De exemplu, având în vedere termenul-limită de 35 de zile stabilit pentru data-limită de depunere a ofertelor, în cazul licitației deschise, sunt posibile două situații: (1) termenul-limită aplicat de autoritatea contractantă a fost de 10 zile, ceea ce înseamnă o reducere a termenului-limită de 71,4% [= (35-10)/35], ceea ce justifică o corecție financiară de 25%; (2) termenul-limită aplicat de autoritatea contractantă a fost de 10 zile, dar termenul-limită trebuia să fie de 15 zile (având în vedere că anunțul de intenție a fost publicat în prealabil), ceea ce reprezintă o reducere a termenului de 33% [= (15-10)/15], situație în care se justifică aplicarea unei corecții financiare de 10%.

<sup>5</sup> Când accesul prin mijloace electronice a fost oferit de autoritatea/entitatea contractantă, dar perioada de acces a fost redusă, atunci se aplică în mod corespunzător ratele de mai sus de 25%, 10% sau 5%.

<sup>6</sup> Nu se aplică nicio corecție dacă sunt îndeplinite condițiile stabilite pentru excepții la art. 150 alin. (3)—(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 160 alin. (4)—(7) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 70 alin. (3)—(6) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ Reducerea procentuală aplicabilă
6.	<p>Nepublicarea prin erată a prelungirii termenului-limită de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în cazul procedurilor de licitație restrânsă și procedurilor de negociere competitivă, cu excepția situației reglementate la art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 163 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau</p> <p>Nerespectarea obligației de prelungire a termenului de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în situația când, din orice motiv, un operator economic a solicitat informații suplimentare în termenele stabilite de autoritatea/entitatea contractantă și nu a primit răspuns în termenele prevăzute în legislația națională</p>	<p>Termenele-limită inițiale de primire a ofertelor (sau de primire a solicitărilor de participare) au fost corect stabilite, conform prevederilor legale aplicabile, dar au fost prelungite fără utilizarea mijloacelor adecvate de publicitate, conform regulilor relevante de publicare în JOUE, iar publicitatea prelungirii termenelor s-a realizat prin alte mijloace (a se vedea condițiile din nota nr. 1 de subsol)</p> <p>La fel ca în cazul menționat mai sus, atunci când publicitatea prelungirii termenelor nu a fost asigurată prin alte mijloace (a se vedea condițiile din nota nr. 1 de subsol)</p> <p>sau</p> <p>Nerespectarea obligației de prelungire a termenului de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în situația când, pentru orice motiv, un operator economic a solicitat clarificări sau informații suplimentare în termenele stabilite de autoritatea/entitatea contractantă și nu a primit răspuns în termenele prevăzute în legislația națională în domeniu</p>	<p>5%</p> <p>10%</p>
7.	Cazurile în care nu se justifică atribuirea unui contract prin procedura de negociere competitivă sau dialog competitiv	<p>Autoritatea/Entitatea contractantă atribuie un contract printr-o procedură de negociere competitivă sau dialog competitiv în alte cazuri și condiții decât cele prevăzute de lege.</p> <p>La fel ca în cazul prezentat mai sus, dacă autoritatea/entitatea contractantă a asigurat o transparență deplină, inclusiv o justificare pentru utilizarea acestor proceduri în documentele de achiziție, nu a limitat numărul potențialilor candidați interesați să depună o ofertă și a asigurat tratamentul egal al tuturor ofertanților pe parcursul derulării procedurii de atribuire.</p>	<p>25%</p> <p>10%</p>
8.	Nerespectarea procedurilor stabilite în legislație pentru instrumentele și tehnicile specifice de atribuire — respectiv pentru acordul-cadru, sistemul dinamic de achiziții, licitația electronică, cataloage electronice, activități de achiziție centralizată — cu excepția cazurilor în care neregula este acoperită de alte tipuri de abateri prevăzute în prezenta anexă	<p>Procedurile stabilite în legislație pentru instrumentele și tehnicile specifice de atribuire — respectiv pentru acordul-cadru, sistemul dinamic de achiziții, licitația electronică, cataloage electronice, activități de achiziție centralizată — nu au fost respectate așa cum sunt prevăzute în legislație și această neconformitate ar fi putut avea un efect de descurajare asupra potențialilor ofertanți<sup>7</sup>.</p> <p>În cazul în care nerespectarea procedurilor pentru instrumentele și tehnicile specifice de atribuire a condus la atribuirea contractului către un alt ofertant decât cel căruia ar fi trebuit să i se atribuie<sup>8</sup>.</p>	<p>10%</p> <p>25%</p>

<sup>7</sup> De exemplu: durata unui acord-cadru depășește 4 ani, fără o justificare pertinentă.

<sup>8</sup> Dacă nerespectarea procedurilor înseamnă lipsa publicării anunțului de participare/concurs/unei invitații la procedura concurențială de ofertare, valoarea corecției va fi determinată în conformitate cu abaterea de la pct. 1.

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ Reducerea procentuală aplicabilă
9.	<p>Criteriile de calificare și de selecție nu au fost menționate și/sau criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare nu au fost enumerate în anunțul de participare/de concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentația de atribuire sau</p> <p>În Sistemul electronic de achiziții publice nu au fost publicate împreună cu anunțul de participare/de concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare și condițiile pentru executarea contractelor sau specificațiile tehnice. sau</p> <p>În anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială publicat/publicată, în documentația de atribuire sau prin răspunsurile autorității/entității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici nu s-au detaliat suficient criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare și ponderile acestora, având astfel un efect de limitare nejustificată a concurenței.</p> <p>sau</p> <p>Necomunicarea/Nepublicarea clarificărilor/informațiilor suplimentare cu privire la criteriile de calificare și de selecție/atribuire</p>	<p>a) Criteriile de calificare și selecție nu au fost enumerate și suficient descrise în anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentația de atribuire dacă aceasta este publicată împreună cu anunțul de participare/ concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare și/sau criteriile de atribuire, împreună cu factorii de evaluare și ponderea acestora nu au fost enumerate și suficient descrise în anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentația de atribuire dacă aceasta este publicată împreună cu anunțul de participare/ concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare.</p> <p>b) Nepublicarea condițiilor pentru executarea contractelor sau a specificațiilor tehnice împreună cu anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare în Sistemul electronic de achiziții publice</p> <p>c) Nici anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială publicat/publicată, nici documentația de atribuire sau răspunsurile autorității/entității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici nu descriu suficient de detaliat criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare și ponderile acestora, având astfel un efect de limitare nejustificată a concurenței (ca de exemplu, absența detaliilor suficiente ar fi putut avea un efect de descurajare a potențialilor ofertanți)<sup>9</sup>.</p> <p>d) Clarificările sau informațiile suplimentare (referitoare la criteriile de calificare și selecție/de atribuire și/sau factorii de evaluare și ponderea acestora) furnizate de autoritatea/entitatea contractantă nu au fost comunicate tuturor ofertanților sau nu au fost publicate.</p>	<p>25%</p> <p>10%</p>
10.	<p>Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau a unor condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care sunt discriminatorii din cauza unor cerințe preferențiale în mod nejustificat la nivel național, regional sau local</p>	<p>Cazurile în care operatorii economici ar fi putut fi descurajați să participe la procedura de atribuire din cauza criteriilor de calificare și selecție și/sau atribuire, factorilor de evaluare și a ponderilor acestora sau a condițiilor de executare a contractelor care includ cerințe preferențiale la nivel național, regional sau local nejustificate</p> <p>De exemplu, în cazul în care există cerința de a avea, la momentul depunerii ofertei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) un sediu sau o anumită formă de reprezentare în țară sau în regiune; sau</li> <li>(ii) obligația ofertanților de a avea expertiză și/sau calificare în țară sau în regiunea respectivă<sup>10</sup>;</li> <li>(iii) obligația ofertanților de a deține echipamente în țară sau în regiunea respectivă.</li> </ul> <p>La fel ca în cazul prezentat mai sus, în situația în care s-a asigurat totuși un nivel minim de concurență, spre exemplu, minimum doi operatori economici au depus oferte care au fost acceptate și au îndeplinit criteriile de calificare și selecție</p>	<p>25%</p> <p>10%</p>

<sup>9</sup> Cu excepția situației în care criteriul de atribuire și ponderea factorilor de evaluare au fost clarificate de autoritatea/entitatea contractantă în mod suficient de detaliat, la solicitarea ofertanților, înainte de expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

<sup>10</sup> Definierea criteriilor de calificare și/sau selecție nu trebuie să fie discriminatorie sau restrictivă și trebuie să fie în concordanță cu obiectul contractului și proporțională. În orice caz, dacă nu este posibilă o descriere suficient de precisă a criteriului de calificare și/sau selecție obligatoriu, criteriul trebuie însoțit de mențiunea „sau echivalentă” pentru a asigura deschiderea către concurență. Atunci când aceste condiții sunt îndeplinite, nu se justifică nicio corecție financiară.

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ Reducerea procentuală aplicabilă
11.	Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care nu sunt discriminatorii în sensul abaterii de la pct. 10, dar care restricționează accesul operatorilor economici	<p>Cazurile în care operatorii economici ar fi putut fi descurajați să participe la procedura de atribuire din cauza criteriilor de calificare și selecție și/sau atribuire, factorilor de evaluare și a ponderilor acestora sau a condițiilor de executare a contractelor care, chiar dacă nu sunt discriminatorii, fiind bazate pe cerințe preferențiale la nivel național/regional/local, conduc totuși la restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, astfel cum sunt cazurile prezentate mai jos:</p> <p>1. cazurile în care criteriile privind capacitatea au legătură, dar nu sunt proporționale cu obiectul contractului;</p> <p>2. cazuri în care, în timpul evaluării ofertanților/candidaților, criteriile de calificare și/sau selecție au fost utilizate drept criteriu de atribuire/factori de evaluare;</p> <p>3. cazurile în care sunt solicitate anumite mărci comerciale/mărci/standarde specifice<sup>11</sup>, cu excepția situației în care aceste cerințe vizează aspecte ale procedurii de atribuire care nu sunt esențiale, impactul potențial asupra bugetului UE fiind formal.</p> <p>Cazuri în care au fost aplicate criterii/condiții/specificații restrictive, dar s-a asigurat totuși un nivel minim de concurență, spre exemplu, minimum doi operatori economici au depus oferte care au fost acceptate și au îndeplinit criteriile de calificare și selecție</p> <p>Cazuri în care criteriile privind capacitatea nu sunt, în mod evident, în legătură cu obiectul contractului sau Cazuri în care criteriile de calificare și selecție și/sau atribuire, factorii de evaluare și ponderea acestora sau condițiile de executare a contractului au condus la situația ca numai un singur operator economic să poată depune o ofertă, iar această situație nu poate fi justificată de specificul contractului în cauză</p>	<p>10%</p> <p>5%</p> <p>25%</p>
12.	Definirea insuficientă sau imprecisă a obiectului contractului, cu excepția situațiilor pentru care legislația națională permite negocierea sau când obiectul contractului a fost clarificat după publicarea anunțului de participare/de concesiune/invitației la procedura concurențială de ofertare/concesiune și clarificarea a fost publicată în JOUE și la nivel național	Descrierea obiectului contractului din anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare și/sau caietul de sarcini nu este suficient de detaliată sau precisă, astfel încât este posibil ca potențialii ofertanți/candidați să nu poată determina în totalitate obiectul contractului, cauzând un efect de descurajare care ar putea limita concurența <sup>12</sup>	10%
13.	Limitarea subcontractării în alte condiții decât cele prevăzute de legislație	Documentația de atribuire (de exemplu, specificațiile tehnice) impune limitarea subcontractării pentru o parte a contractului, stabilită în termeni abstracti ca procent din respectivul contract, fără a ține seama de posibilitatea de a verifica capacitățile potențialilor subcontractanți și fără a menționa caracterul esențial al activităților care ar trebui executate.	5%

<sup>11</sup> Fără a permite utilizarea unei mărci comerciale/mărci echivalente prin faptul că nu se utilizează mențiunea obligatorie „sau echivalent”.

<sup>12</sup> De exemplu, în urma solicitărilor de clarificare și/sau a contestațiilor depuse în timpul procedurilor de atribuire s-a stabilit că specificațiile nu sunt suficient detaliată pentru ca ofertanții potențiali să poată determina obiectul contractului. Cu toate acestea, numărul de solicitări de clarificare formulate de potențialii ofertanți nu reprezintă un indicator al existenței unei abateri, cu condiția ca autoritățile/entitățile contractante să răspundă în mod corespunzător la întrebările formulate, conform prevederilor din legislația în materia achizițiilor publice.

## SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ Reducerea procentuală aplicabilă
1.	Modificarea criteriilor de calificare și de selecție sau a specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor sau aplicarea incorectă a acestora	Criteriile de calificare și de selecție sau specificațiile tehnice au fost modificate/înlocuite/completate/suplimentate sau au fost aplicate incorect/incomplet în etapa de evaluare, consecința fiind acceptarea unor oferte câștigătoare care nu ar fi trebuit acceptate (sau respingerea ofertelor care ar fi trebuit acceptate <sup>13</sup> ), dacă criteriile de calificare și selecție sau specificațiile tehnice publicate ar fi fost respectate.	25%
2.	Evaluarea ofertelor pe baza unor criterii de atribuire care sunt diferite față de cele publicate în anunțul de participare/de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini sau  Evaluarea pe baza unor criterii de atribuire suplimentare care nu au fost publicate	Criteriile de atribuire, algoritmul de calcul, factorii de evaluare sau ponderile acestora, specificate în anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în caietul de sarcini, nu au fost respectate în etapa de evaluare a ofertelor sau în cadrul evaluării respective au fost utilizate criterii de atribuire, un algoritm de calcul, factori de evaluare sau ponderi suplimentare care nu au fost publicate <sup>14</sup>  În situația în care cele două cazuri sus-menționate au avut un efect discriminatoriu (în baza cerințelor preferențiale nejustificate la nivel național/regional/local)	10%  25%
3.	Pistă de audit insuficientă pentru atribuirea contractului, în sensul că documentele achiziției sunt insuficiente pentru a justifica atribuirea contractului sau se refuză accesul la aceste documente	Documentele din dosarul achiziției sunt insuficiente pentru a justifica atribuirea contractului, ceea ce a condus la o lipsă de transparență.  Se refuză accesul la dosarul achiziției, prin urmare, autoritatea/entitatea contractantă nu a furnizat dovezile care să demonstreze că procedura de atribuire a respectat legislația aplicabilă.	25%  100%
4.	Negocierea pe parcursul procedurii de atribuire, inclusiv modificarea ofertei câștigătoare în timpul evaluării, cu excepția situațiilor permise de legislația națională	Autoritatea/Entitatea contractantă a permis unui ofertant/candidat să își modifice oferta în etapa de evaluare a ofertelor <sup>15</sup> și modificarea conduce la atribuirea contractului către ofertantul/candidatul respectiv. sau În cadrul unei proceduri de licitație deschisă sau restrânsă, autoritatea/entitatea contractantă negociază cu ofertantul sau ofertanții în etapa de evaluare, ceea ce conduce la o modificare substanțială a contractului față de condițiile inițiale specificate în anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în caietul de sarcini. sau În cadrul concesiunilor autoritatea contractantă permite unui ofertant/candidat să modifice obiectul, criteriul de atribuire/factorii de evaluare, ponderea acestora și cerințele minime în timpul negocierilor și modificarea conduce la atribuirea contractului către ofertantul/candidatul respectiv.	25%

<sup>13</sup> Cu excepția situației în care autoritatea/entitatea contractantă poate demonstra în mod clar că oferta respinsă nu ar fi câștigat în niciun caz și, prin urmare, abaterea nu a avut niciun impact financiar.

<sup>14</sup> În condițiile art. 190 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 212 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, art. 53 alin. (2) și art. 61 alin. (5) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere și jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție.

<sup>15</sup> Fac excepție procedurile de negociere, a dialogului competitiv și a cazurilor în care legislația permite ofertantului/candidatului să prezinte, să completeze, să clarifice sau să suplimenteze informațiile și documentele.

Nr. crt.	Tipul de abatere/neregulă constatată	Descrierea abaterii/neregulii constatate	Corecția financiară/Reducerea procentuală aplicabilă
5.	Implicarea anterioară a candidaților/ofertanților în relații cu autoritatea/entitatea contractantă, ce produce efecte de denaturare a concurenței sau încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței	Cazurile în care, în etapa de consultare a pieței sau ca urmare a acordării de consultanță pentru pregătirea documentației de atribuire, consilierea prealabilă, acordată de către candidați/ofertanți autorității/entității contractante, determină denaturarea competiției sau conduce la o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal sau al transparenței <sup>16</sup> .	25%
6.	Modificarea semnificativă a condițiilor inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv, respectiv cerințelor minime, criteriului de atribuire și factorilor de evaluare în cazul procedurilor de negociere competitivă	În contextul unei proceduri de negociere competitivă, condițiile inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv au fost modificate semnificativ, ceea ce ar impune publicarea unui nou anunț, având în vedere că cerințele minime, criteriul de atribuire și factorii de evaluare și ponderea acestora nu pot face obiectul negocierilor.	25%
7.	Respingerea nejustificată a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut	Respingerea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele, lucrările sau serviciile ce urmează a fi livrate/executate și/sau prestate fără ca autoritatea/entitatea contractantă să solicite, în prealabil, clarificări ofertanților respectivi (de exemplu, elementele constitutive ale ofertei, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare) sau în cazul în care astfel de clarificări au fost solicitate, dar autoritatea/entitatea contractantă nu poate să dovedească că a evaluat informațiile/documentele furnizate de ofertanții în cauză.	25%
8.	Conflictul de interese, cu impact asupra rezultatului procedurii de achiziție	Ori de câte ori o situație de conflict de interese, în înțelesul Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost identificată sau când autoritatea/entitatea contractantă nu a luat toate măsurile adecvate necesare pentru a remedia situația de conflict de interese, iar ofertantul în cauză a semnat contractul/contractele <sup>17</sup> .	100%
9.	Înțelegeri între ofertanți/candidați, respectiv între grupuri de firme care au ca scop să crească prețurile sau să scadă calitatea produselor, lucrărilor sau serviciilor oferite în cadrul achizițiilor publice/sectoriale/concesiunilor stabilite de Consiliul Concurenței, instanță sau alt organism competent, cu sau fără implicarea vreunei persoane din cadrul sistemului de gestiune și control sau din cadrul autorității/entității contractante, în cazul în care una dintre companiile care sunt parte la înțelegere a semnat contractul/contractele în cauză.	Caz 1a): Ofertanții înțeleși au acționat fără implicarea unei persoane din cadrul sistemului de gestiune și control sau din cadrul autorității/entității contractante și una dintre companiile care sunt parte la înțelegere a semnat contractul (contractele) în cauză.	10%
		Caz 1b): Dacă la procedura de atribuire participă numai companiile care au încheiat înțelegeri, competiția este grav afectată.	25%
		Caz 2): Ofertanții înțeleși au acționat cu implicarea unei persoane din cadrul sistemului de gestiune și control sau din cadrul autorității/entității contractante și una dintre companiile care sunt parte la înțelegere a semnat contractul (contractele) în cauză.	100%

<sup>16</sup> Dacă această implicare este ilegală/neconformă, indiferent dacă se produce la momentul pregătirii documentației de atribuire/procedurii de atribuire sau în timpul pregătirii proiectului/contractului de finanțare și are o influență asupra documentației de atribuire/procedurii de atribuire.

<sup>17</sup> Conflictul de interese poate apărea chiar din etapa de elaborare a proiectului, dacă elaborarea proiectului a influențat documentația de atribuire/procedura de atribuire.

## IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ Reducerea procentuală aplicabilă
1.	Modificări ale condițiilor contractuale prevăzute în anunțul de participare/de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini fără respectarea prevederilor legale	<p>(1) Există modificări ale condițiilor contractuale (inclusiv reducerea obiectului) care nu sunt în conformitate cu prevederile privind modificarea contractului de achiziție/contractului sectorial/ contractului de concesiune/acordului-cadru; Cu toate acestea, modificările clauzelor contractuale nu vor fi considerate abatere în cazul în care:</p> <p>a) valoarea financiară a modificărilor respectă cumulativ următoarele condiții:</p> <p>(i) este sub pragul stabilit la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și</p> <p>(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din valoarea inițială a contractului de servicii și produse sau mai mică decât 15% din valoarea contractului inițial pentru contractele de lucrări și</p> <p>b) modificările nu afectează caracterul general al contractului sau al acordului-cadru<sup>18</sup>, astfel cum este acesta definit conform art. 221 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Există o modificare substanțială a clauzelor contractului/acordului-cadru (cum ar fi prețul, natura lucrărilor, perioada de execuție a contractului, condițiile de plată, materialele utilizate) atunci când, prin această modificare, contractul/acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului semnat inițial. În orice caz, modificarea va fi considerată substanțială în cazul în care sunt îndeplinite una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la art. 221 alin. (7<sup>1</sup>) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 240 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.</p>	25% din contractul inițial și noile lucrări/produse /servicii (dacă există) rezultate în urma modificărilor
		Orice creștere a prețului care depășește 50% din valoarea contractului inițial, fără respectarea condițiilor prevăzute la art. 221 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare	25% din contractul inițial și 100% din modificările de contract (creșterea de preț)

**B. Contracte a căror valoare este sub pragul valoric stabilit, conform legislației în vigoare, pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene**

În conformitate cu prevederile legislației europene și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție în cazul contractelor pentru care aplicarea directivelor europene din domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiunilor de lucrări și servicii nu este obligatorie sau este parțial obligatorie și se constată abateri, autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurile de control aplică, prin analogie, reducerile procentuale/corecțiile financiare de la lit. A.

<sup>18</sup> A se vedea prevederile art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 239—242 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

## ORDIN

**privind completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.033/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de constituire, păstrare și utilizare a Rezervei Ministerului Sănătății și a Nomenclatorului de medicamente, seruri, vaccinuri, dezinfectante, insecticide, dispozitive medicale și alte materiale specifice**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică nr. NT 1.930 din 6.05.2020, având în vedere prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 „Nomenclatorul de medicamente, seruri, vaccinuri, dezinfectante, insecticide, dispozitive medicale și alte materiale specifice” la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.033/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de constituire, păstrare și utilizare a Rezervei Ministerului Sănătății și a Nomenclatorului de medicamente, seruri, vaccinuri, dezinfectante, insecticide, dispozitive medicale și alte materiale specifice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 16 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După punctul 16 se introduce un nou punct, punctul 16<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„16 <sup>1</sup> ”	LOPINA VIR AND RITONA VIR TABLETS USP 200 mg/50 mg	comp. filmate	192.000”
--------------------	----------------------------------------------------	---------------	----------

2. După punctul 21 se introduce un nou punct, punctul 21<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„21 <sup>1</sup> ”	HYDROXYCHLOROQUINE SULPHATE TABLETS, USP 200 mg	comp. filmate	120.000”
--------------------	-------------------------------------------------	---------------	----------

3. După punctul 183<sup>1</sup> se introduce un nou punct, punctul 183<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:

„183 <sup>2</sup> ”	SUBSTANȚE DEZINFECTANTE PENTRU UTILIZAREA ÎN INSTALAȚII DE NEBULIZARE	kg	25.000”
---------------------	-----------------------------------------------------------------------	----	---------

4. După punctul 190<sup>3</sup> se introduce un nou punct, punctul 190<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:

„190 <sup>4</sup> ”	OCHELARI PROTECȚIE	buc.	5.000”
---------------------	--------------------	------	--------

5. După punctul 220 se introduc două noi puncte, punctele 221 și 222, cu următorul cuprins:

„221”	ALCOOL SANITAR	0,5 L	80.000
-------	----------------	-------	--------

222	IZOLETĂ CU PRESIUNE NEGATIVĂ PENTRU TRANSPORTUL PE TARGĂ	buc.	10”
-----	----------------------------------------------------------	------	-----

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile de depozitare vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Horațiu Moldovan,**  
secretar de stat

București, 6 mai 2020.  
Nr. 744.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

